

Odluka:

PŽ 6687/04-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6687/04-3

Datum odluke: 4.4.2007 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Zdravka Momčinovića, predsjednika vijeća, Igora Periša i Radojice Sremca, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EUROSIL Zadruga za proizvodnju, usluge i promet s p.o., Vinkovci, Kralja Zvonimira 11, kojeg zastupa Zlatko Cvrković odvjetnik u Vinkovcima, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANJE LEVAKOVIĆA iz Zagreba, Starčevićev trg 5, te o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj XIII St-189/03 od 17. rujna 2004. godine, u sjednici vijeća 4. travnja 2007. godine

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnog vjerovnika FRANJE LEVAKOVIĆA i stečajnog dužnika EUROSIL Zadruga za proizvodnju, usluge i promet s p.o., Vinkovci, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj XIII St-189/03 od 17. rujna 2004. godine

Pobijanim rješenjem je točkom 1. izreke odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EUROSIL Zadruga za proizvodnju, usluge i promet s p.o., Vinkovci, kojeg je podnio predlagatelj FRANJO LEVAKOVIĆ. Točkom 2. izreke rješenja obavezan je predlagatelj FRANJO LEVAKOVIĆ naknaditi dužniku trošak postupka u iznosu od 18.641,60 kn.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečaja odbijen kao neosnovan, jer je sud ocijenio da ne postoji niti jedan od stečajnih razloga propisanih odredbom čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03 u daljem tekstu SZ). Niti je dužnik nesposoban za plaćanje, a niti je prezadužen, jer predlagatelj nije dokazao postojanje zakonske predmnijeve o nesposobnosti za plaćanje. Naime, nije dokazano da dužnik u razdoblju od dva mjeseca nije isplatio barem 1/5 iznosa koje bi trebao isplatiti s računa na temelju valjanih osnova za naplatu bez daljnjeg pristanka dužnika. Iz potvrde pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa za dužnika, tj. ZAP Podružnica Vinkovci od 5. ožujka 1998., FINE Podružnica Vinkovci od 31. ožujka 2003. godine i Privredne banke d.d. Zagreb od 11. studenoga 2003. godine i 27. srpnja 2004. godine, sud je utvrdio da nisu evidentirani nalozi za plaćanje na teret dužnika za čije pokriće nema sredstava na računu, a ne postoji niti blokada dužnikovog računa. Sud je ocijenio da vjerovnik koji je predložio pokretanje stečajnog postupka, svoju tražbinu prema dužniku ne dokazuje valjanom ispravom na temelju koje bi se mogao uspostaviti vjerovničko dužnički odnos, pa da bi se evidentiranjem te tražbine ispunio stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Naime, predlagatelj je dužniku ispostavio račun od 3. travnja 2003. godine na iznos od 733.586,00 kn na ime isplate članskog uloga s pripadajućim dijelom imovine zadruge, stečenim za vrijeme njegovog članstva u zadruzi. Sukladno izvješću privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud utvrđuje da se ne radi o ispravi na temelju koje bi se moglo odmah uspostaviti zaduženje dužnika u poslovnim knjigama, jer se račun u smislu odredbe čl. 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost može ispostaviti samo za obračun isporučenih dobara i obavljenih usluga, a račun ispostavljen od predlagatelja ne odnosi se ni na jednu osnovu predviđen citiranim zakonom. Radi se o tražbini koja je između predlagatelja i dužnika sporna, koja se ima utvrditi u parničnom postupku, pa sam račun ne može značiti uspostavljanje vjerovničko dužničkog odnosa, ne može proizvesti učinak dužnikove nesposobnosti za plaćanje, te dužnik nije bio u obvezi taj račun evidentirati u smislu naloga za plaćanje za kojeg ne bi

imao pokrića. Ne postoji niti stečajni razlog prezaduženosti, pa je sud primjenom odredbe čl. 53. u svezi s čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a odbio prijedlog za pokretanje postupka. Odluku o troškovima postupka sud je donio pozivom na odredbu čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 u daljem tekstu ZPP) u svezi s čl. 6. SZ-a, te je stečajnom dužniku dosudio trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na održanim ročištima u prethodnom postupku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04 i 37/05).

Žalbu je izjavio predlagatelj zbog svih žalbenih razloga, te stečajni dužnik protiv odluke o trošku, tj. protiv točke 2. izreke rješenja.

Predlagatelj smatra rješenje o odbijanju prijedloga nezakonitim, jer je sud pogrešno ocijenio činjenicu ispostavljanja predlagateljevog računa dužniku. Dužnik, po žaliteljevom shvaćanju, namjerno u svojim poslovnim knjigama nije evidentirao račun kojeg mu je predlagatelj ispostavio za povrat članskog uloga i pripadajućeg dijela imovine zadruge, kako bi stvorio privid podmirivanja svojih obveza. Ističe da dužnik već niz godina ne posluje, da nezakonitim prikazivanjem činjenica račun drži «na pozitivnoj nuli», iako je u međuvremenu nezakonitim radnjama oštetio predlagatelja i ostale zadrugare. Iznosi da je zadrugar ZLATKO CVRKOVIĆ sa svojom suprugom i punicom na nezakonit način isključio ostale zadrugare, pa tako i predlagatelja, te imovinu zadruge nezakonito prenio u svoje privatno vlasništvo. Da je sud pravilno ocijenio činjenicu predlagateljevog potraživanja prema dužniku, proizašao bi drugačiji zaključak o postojanju stečajnog razloga, jer je predlagatelj dokumentacijom tijekom prethodnog postupka dokazao da dužnik ima nepodmirenih obveza. Pobija i odluku o troškovima jer se iz odluke ne vidi na što se troškovi odnose. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz izmjenu privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog suca.

Stečajni dužnik je žalbu podnio protiv rješenja o trošku sadržanog u točki 2. izreke pobijanog rješenja. Smatra da mu je trošak prenisko dosuđen, jer je tijekom prethodnog postupka dostavio troškovnik kojim je uz troškove pristupa na dva ročišta zatražio i trošak sastava žalbe od 17. studenoga 2003. godine te trošak sastava obrazloženog podneska privremenom stečajnom upravitelju od 24. studenoga 2003. godine, tako da je zatražio ukupni trošak od 37.283,20 kn, dok mu je sud dosudio samo iznos od 18.641,60 kn. Uz navedeno, žalitelj smatra da u rješenju o trošku nije obrazloženo koje je troškove sud dosudio. Predlaže preinačiti rješenje o trošku, na način da se dužniku dosudi cjelokupno zatraženi trošak, te potražuje trošak sastava žalbe.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u svezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći na bitne povrede odredaba postupka, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EUROSTIL Zadruga s p.o. Vinkovci, utvrdivši da ne postoji niti jedan od stečajnih razloga propisanih odredbom čl. 4. st. 2. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud tijekom prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka pribavio očitovanje privremenog stečajnog upravitelja o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika, da je pribavio potvrde pravne osobe koja obavlja poslove platnog prometa za dužnika, izvatke iz zemljišnih knjiga o imovini dužnika, iz koje dokumentacije je pravilno zaključio da dužnik nije nesposoban za plaćanje, a niti je prezadužen. Iz podataka o solventnosti dužnika utvrđeno je da žiro račun dužnika u proteklih šest mjeseci u odnosu na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije bio blokiran niti jedan dan.

Nije osnovan žalbeni razlog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja glede stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, jer da je dužnik nezakonito propustio evidentirati predlagateljevo potraživanje po računu od 3. travnja 2003. godine na iznos od 733.586,00 kn. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se na temelju navedenog računa ne može evidentirati dužničko vjerovnički odnos između predlagatelja i dužnika, pa da bi to značilo postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje, jer se račun u smislu odredbe čl. 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost može izdati za isporučena dobra ili obavljene usluge. Iz priloženog spornog računa proizlazi da je predlagatelj njime zaračunao isplatu članskog udjela s pripadajućim dijelom imovine zadruge, koje je potraživanje sporno prema dužniku, te se samo na temelju računa to potraživanje ne može smatrati utvrđenim potraživanjem, odnosno valjanom osnovom za naplatu, na temelju koje bi sud trebao utvrditi dužnikovu nesposobnost za plaćanje.

Nisu osnovane niti žalbe predlagatelja i dužnika protiv rješenja o trošku. Suprotno žalbenim navodima, rješenje ima razloge te ga je moguće ispitati. Sud je u obrazloženju pobijanog rješenja određeno naveo da se dosuđeni trošak odnosi na zastupanje na ročištima u tijeku prethodnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04 i 37/05). Iz spisa proizlazi da su tijekom prethodnog postupka održana dva ročišta, pa je sud pravilnom primjenom citirane Tarife dužniku dosudio trošak zastupanja na dva ročišta.

Nisu osnovani navodi iz dužnikove žalbe da je dužniku trebalo dosuditi trošak sastavljanja žalbe od 7. studenoga 2003. godine i pripremnog podneska od 24. studenoga 2003. godine. Naime, dužnik je 17. studenoga 2003. godine izjavio žalbu protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Prema izričitoj odredbi čl. 42. st. 1. SZ-a protiv rješenja o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, posebna žalba nije dopuštena, pa stoga dužniku niti ne pripada trošak za sastavljanje te žalbe. U spisu nema podneska od 24. studenoga 2003. godine, kojeg je dužnik navodno uputio privremenom stečajnom upravitelju, pa niti taj trošak dužniku ne pripada.

Kako je prvostupanjsko rješenje u cijelosti pravilno i zakonito to je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u svezi s čl. 6. SZ-a, riješeno kao u izreci.